

Acta

Reunión N° 2, Mesa Temática Valorización Energética

Hoja de Ruta de Economía Circular

Fecha	24 julio 2020	Lugar/Plataforma	zoom
Hora Inicio	10:00	Hora Término	12:15

Participantes

- Gonzalo Aguilar, Cristian Araneda, Eduardo Araneda, Viviana Avalos, Luis Calvo, Rolando Chamy, Guillermo González, Christian Jensen, Ricardo Pareja, Alejandra Parra, Mariela Pino, Soledad Mella (invitada), Betsy Fierman (facilitadora)

Temas tratados en orden cronológico

Bienvenida y asuntos varios

- La facilitadora da la bienvenida y repasa la agenda. Explica que los objetivos de la reunión son: 1) revisar y conversar antecedentes sobre la transformación termoquímica de residuos sólidos domiciliarios; y 2) acordar próximos pasos (la próxima reunión y sesiones con expertos).
- Recuerda que ya se distribuyó la versión final del acta de la reunión anterior, la cual incorpora las observaciones recibidas por correo electrónico. Se puede circular abiertamente esa versión, y será publicada en el sitio web del MMA. Recuerda además que se está grabando la reunión.
- Explica que en la última reunión del Comité Estratégico, surgieron las siguientes observaciones sobre las mesas temáticas:
 - La metodología y los objetivos sobre poco claros - para abordar este punto, se propone aclarar esos aspectos antes de comenzar la presentación de antecedentes.
 - Es necesario coordinar entre mesas - para abordar este punto, los facilitadores de las 11 mesas se reunirán durante la tarde para generar una propuesta.
 - Hay preocupaciones sobre la regla Chatham House - para abordar este punto, el MMA se reunirá con las organizaciones de la sociedad civil que participan en el Comité Estratégico la próxima semana. Por mientras, la regla sigue en pie, dado que fue un acuerdo tomado por esta mesa y el Comité Estratégico.
- La facilitadora repasa los objetivos y la metodología de las mesas temáticas. Se incluye la presentación realizada como **anexo** a esta minuta. Resume los avances de la mesa, reflexionando que al parecer, una pregunta clave que está tratando de contestar la mesa es, ¿qué debíamos hacer en el mediano plazo con los residuos que no se puede reciclar o compostar? Participantes realizan los siguientes comentarios:
 - 6 reuniones es poco tiempo destinado al trabajo de esta mesa temática.
 - Es necesario tener visible qué es lo que no se puede reciclar.
 - Guillermo González muestra una imagen (incluida abajo) que viene de un estudio del SUBDERE del año 2018 que caracteriza los residuos sólidos municipales. Según la imagen, un 16% de los residuos son descartables. Sin embargo, se recuerda que esa cifra es el piso, considerando que una fracción

no menor de los materiales abordados por la Ley REP no se pueden reciclar todavía (la meta REP está fijada para el año 12, partiendo 30 meses después de que se publique el decreto en el Diario Oficial) y hay una fracción de residuos orgánicos que no se pueden aprovechar para compostaje. Hoy, entonces, la porción de residuos sólidos domiciliarios que cae en la categoría “descarte” probablemente es más cerca de un 30%.



Fuente: estudio SUBDERE 2018; imagen compartida durante la reunión

- No debiéramos enfocarnos en el mediano plazo, sino que en acciones que se puedan tomar desde ya para lograr transformaciones en el mediano plazo.

Presentación de Antecedentes

- Mariela Pino realiza una presentación que insta a no considerar la incineración como vía de gestión de RSM. Entre otros puntos, aborda: la declaración de la Red de Biodigestores para Latino América y el Caribe respecto al WTE; prioridades para la gestión de residuos en el marco de la economía circular (p.ej., inversiones en sistemas de recolección selectiva); impactos negativos de las plantas de incineración; y ejemplos de productos y ciudades Basura Cero.
- Rolando Chamy presenta resultados del estudio, “Estudio de Factibilidad del Funcionamiento de Tecnologías que procesen Residuos Sólidos Domiciliarios, Asimilables y Otros.” Entre otros temas, aborda: la composición de RSDyA en regiones de Chile; y evaluación de tecnologías de tratamiento térmico de residuos (incineración, pirolisis y gasificación), incluyendo una evaluación económica por macrozona.
- Viviana Avalos realiza una presentación que: resume los resultados de un estudio de factibilidad de WTE en la Región Metropolitana (2018); presenta los resultados de una pasantía profesional realizada en Columbia University, Waste to Energy Research and Technology Council (2018); y ofrece reflexiones a partir de lo anterior sobre desafíos y aspectos críticos de la valorización energética en Chile.

- Los participantes conversan sobre los antecedentes presentados, considerando en particular la pregunta, ¿Considerando lo presentado, qué debiéramos hacer con la “fracción rechazo” de residuos sólidos domiciliarios? A continuación se ofrece una **síntesis de temas centrales y comentarios** que surgieron durante la conversación:
 - *¿Cuál es la función de esta mesa temática?* Algunos participantes expresaron la percepción de que la mesa temática fue formada para impulsar la valorización energética. Se respondió que el propósito de la mesa no es imponer o promover la valorización energética, sino conversar sobre el tema con antecedentes sobre la mesa y ojalá formular recomendaciones consensuadas para el Comité Estratégico. Un participante enfatizó que presentar antecedentes o opinar sobre el tema no necesariamente implica un juicio de valor para promover la incineración o la valorización energética.
 - *La Hoja de Ruta debiera impulsar el reciclaje y rediseño.* Algunos participantes enfatizaron que la Hoja de Ruta debiera impulsar inversiones en el reciclaje y el rediseño, y no en la valorización energética. Para estas personas, la valorización energética no es una solución “real” para la gestión de residuos, entre otras razones, porque genera desincentivos para disminuir la generación de residuos. Algunos participantes agregaron que con inversiones en el reciclaje (p.ej., la plataforma Recicla en Casa) es posible recuperar y reciclar muchos residuos, y a la vez, generar empleo para recicladores de base. Varios señalaron estar de acuerdo con que la valorización energética no debiera ser el foco de inversiones públicas en la gestión de residuos, sino que el foco del esfuerzo público debiera estar en aspectos que promuevan el reciclaje y la minimización de residuos (p.ej., a través de tarifas que achican el flujo de residuos).
 - Después de conversar el tema en detalle, todos los participantes señalaron estar de acuerdo con maximizar el reciclaje y avanzar hacia basura cero. Un participante propuso, dado que todos están de acuerdo sobre este punto, no volver a abordar el tema durante las deliberaciones de la mesa (tal como se hizo en el caso de la digestión anaeróbica).
 - *Valorización energética versus rellenos sanitarios.* Participantes recordaron que si se decide no impulsar la valorización energética, por defecto la “fracción rechazo” (i.e., lo que no se puede reciclar o compostar) irá a rellenos sanitarios, los cuales también generan pasivos ambientales. Algunos enfatizaron que aun con proyecciones muy optimistas de reciclaje, la cantidad de residuos descartables seguirá bajando pero no desaparecerán completamente. No obstante lo anterior, no hay mucho consenso sobre qué hacer con esos residuos, y en general la ciudadanía se opone tanto a plantas de incineración como a rellenos sanitarios. Varios participantes señalaron que es necesario comparar la valorización energética con rellenos sanitarios – considerando sus pros y contras técnicos, económicos y sociales, y criterios de eficiencia – para entender cuál opción es mejor para distintas regiones y ciudades de Chile. Un participante señaló que los rellenos sanitarios son preferibles a la valorización energética, pues al estar en su forma sólido, los residuos en rellenos sanitarios presentan menos riesgos. Un participante indicó que si se instalan capacidades para incinerar la fracción rechazo, esa fracción no se reducirá y al contrario, será necesaria su

generación para alimentar los incineradores; en ese sentido, agregó, la "valorización energética" de residuos va contra los principios de la economía circular y detiene su avance.

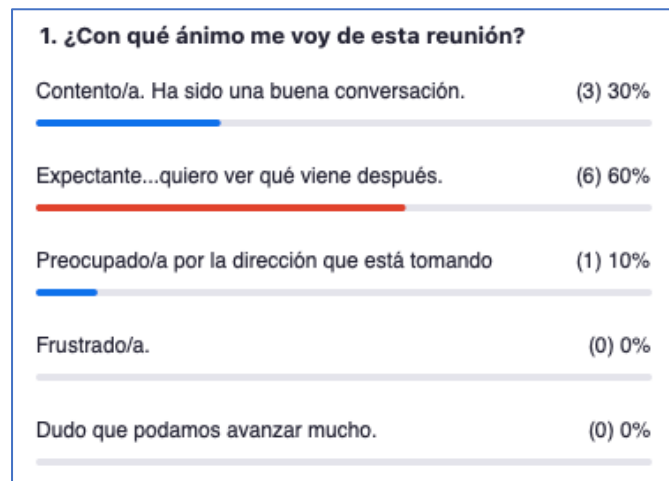
- *Puede haber espacio para la valorización energética.* Un participante enfatizó que aun cuando el reciclaje tenga mayor protagonismo, la incineración puede tener un espacio en la gestión de residuos en Chile, con una cancha bien rayada.
- *Las propuestas de esta mesa podrían implicar ajustar las metas propuestas por MMA para la Hoja de Ruta.* En particular, si la mesa recomienda no incorporar la valorización energética en la Hoja de Ruta, probablemente habría que fijar una meta que contemple más de 10% de residuos a rellenos sanitarios y una meta más ambiciosa en cuanto al reciclaje. Un participante sugirió la posibilidad de incorporar una meta de reducción. Otro participante recordó que considerar cómo financiar las iniciativas asociadas a las metas es clave.
- *Es importante trabajar normas para la incineración de residuos y rellenos sanitarios.* Varios participantes destacaron la importancia de abordar normas relacionadas con este tema. En particular, algunos recordaron que no incentivar la valorización energética no significa que privados no realizarán ese tipo de proyecto, por lo tanto, es importante mirar la normativa para la incineración (p.ej., restricciones a la entrada de ciertos residuos, niveles de humedad, etc.). Un participante recomendó abordar decretos que dejan abierta la posibilidad de la valorización energética en la Ley REP, mientras otro recomendó revisar normas relacionadas con rellenos sanitarios (p.ej., el 189, requisitos de eficiencia en la captura de biogás y su aprovechamiento y aumentar la fiscalización).
- *Faltan mejores estudios sobre la composición de residuos en Chile.* Un participante enfatizó que para mejorar la gestión de residuos, se requieren mejores estudios sobre la composición de residuos, tomando en consideración diferentes regiones y ciudades. Agregó que la situación varía bastante de una región a otra, y no necesariamente las mismas soluciones hacen sentido para cada lugar. Un participante señaló que se está iniciando el desarrollo de estudios de caracterización detallados por parte de Subdere.
- *Los antecedentes presentados ponen en duda la rentabilidad de plantas de valorización energética.* Algunos participantes resaltaron que los estudios presentados concluyen que la digestión anaeróbica y el compostaje son más rentables que la valorización energética, y que la valorización energética funciona principalmente en países cuyo costo de disposición o está prohibido o tiene altos impuestos.
- *Se podría cambiar el nombre de esta mesa.* Un participante sugirió dar otro nombre a la mesa temática, por ejemplo, "gestión de residuos".
- *Waste digging.* Un par de participantes indicaron que hay valor en el concepto de waste digging, es decir, intentar de recuperar insumos desde los rellenos sanitarios.

Próximos pasos y cierre

- La facilitadora pregunta cuáles temas y antecedentes habría que abordar en la próxima reunión de la mesa. Después de una conversación al respecto, se acuerda que la próxima reunión se enfocará en "otros residuos" (es decir, los residuos que no sean residuos sólidos municipales),

y que en la reunión posterior se considerarán ajustes necesarios a las metas propuestas por MMA para la Hoja de Ruta. Participantes solicitan que para la próxima reunión, el MMA realice una presentación que incluye decretos relevantes para la temática.

- La facilitadora recuerda que se agendó una reunión con Jorge Díaz, de la Comisión Europea, para el viernes 31 de julio a las 9:00h. Señala que un participante ha planteado la posibilidad de generar una sesión con otro experto, idea que es acogida por los participantes. Participantes señalan que podrían participar en tal reunión en inglés.
- Participantes conversan sobre si las sesiones con expertos debieran considerarse reuniones de la mesa o instancias adicionales. Se acuerda que serán adicionales, para poder aprovechar la oportunidad de conversar con los expertos sin quitar tiempo a las deliberaciones de la mesa.
- Se termina la reunión con una encuesta en tiempo real:



Acuerdos

- La próxima reunión se enfocará en “otros residuos” (i.e., residuos que no sean residuos sólidos domiciliarios). El MMA presentará antecedentes en esa reunión. Otros miembros de la mesa que tienen interés en presentar antecedentes deben contactarse con la facilitadora durante el día. A partir del interés manifestado, se hará una propuesta de cómo organizar la reunión.
- Las reuniones con expertos internacionales serán adicionales a las reuniones de la mesa.
- La facilitadora coordinará con Mariela para agendar una reunión con un segundo experto, la cual podría ser en inglés.