

Acta

Reunión N°7, Mesa Temática Y: Incentivos y Desincentivos a la Ciudadanía Hoja de Ruta de Economía Circular

Fecha	20 de agosto de 2020	Lugar/Plataforma	Teams
Hora Inicio	10:57	Hora Término	13:03

Participantes

- Jaime Cataldo
- Rodolfo Pérez
- Paola Cofré
- Benjamín González
- Francisco Valenzuela
- Juan Carlos Bahamondes
- Hernando Holguín
- Isidro Pereda

Temas tratados en orden cronológico

Se da inicio a la revisión del segundo borrador de iniciativas elaborado entre los integrantes de la mesa, que incluye las modificaciones consensuadas durante la reunión anterior, a objeto de iniciar la revisión y efectuar los ajustes finales.

1. Iniciativa “Establecer un cobro diferenciado y solidario asociado a la generación de residuos (el que contamina paga)”

Se acuerda sacar del título de la iniciativa la frase “el que contamina paga”.

Respecto al mecanismo de cobro, se agrega la posibilidad de que el municipio efectúe un convenio con el Servicio de Impuestos Internos y la Tesorería General de la República. También se refuerza la idea que esta definición es materia de ley y que la propuesta debería plantear la necesidad de evaluar su aplicabilidad más que inducir una forma específica.

Relativo a la periodicidad del cobro, se plantea que debería quedar abierto y que la ley debería otorgar la facultad a las municipalidades para definirlo.

Se acuerda que el nombre de la ficha sea el siguiente “Incentivar a la ciudadanía a aumentar la prevención, la separación en origen y el reciclaje de residuos, a través de la aplicación gradual de una tarifa que garantice un sistema de financiamiento justo, equitativo y eficiente, en un marco de economía circular” y sacar del diagnóstico la información de AGESEM.

Finalmente, se acuerda agregar al final de la frase “evaluar la posibilidad de disminuir el nivel de exención” lo siguiente “y/o aplicar subvención”.

2. Iniciativa “Masificar la educación ambiental respecto de la prevención y valorización de residuos”

En base a lo acordado en la sesión anterior, se explica que esta iniciativa se dividió en dos fichas, una enfocada en la educación formal y otra en la educación no formal.

- a. Educación no formal

Se complementa el diagnóstico con datos asociados a los municipios que se encuentran en alguno de los niveles del SCAM.

Sobre el plan de trabajo se hace incapié que el trabajo del SCAM se deberá enfocar en organizaciones comunitarias activas y en aumentar los municipios en nivel de gobernanza ambiental.

Se realizan ajustes en torno a los responsables y sus roles. En este punto, se destaca que a nivel municipal la educación ambiental se debe enfocar como un todo, con una visión global y no de manera sectorializada abordando temáticas específicas de forma separada. Finalmente, en el apartado “colaboradores” se informa que será necesario especificar los roles de las organizaciones identificadas.

b. Educación formal

Se complementa el diagnóstico en torno al número de establecimientos que se encuentran en le SNCAE.

Se informa que es necesario incluir los roles de los responsables y colaboradores. Se solicita incluir como colaboradores a las asociaciones municipales en ambas fichas asociadas a la educación.

3. Dotar de mayor infraestructura comunitaria para promover la reparabilidad y el reuso de bienes, la recuperación de materiales y promover el reciclo

Se presentan los antecedentes considerados en el diagnóstico de la iniciativa. En este punto se releva la necesidad una línea exclusiva de financiamiento para infraestructura de valorización de residuos.

Sobre el plan de trabajo se informa que es necesario revisarlo, ordenarlo y mejorarlo. Se señala que la iniciativa no se enfoca en un tipo específico de infraestructura, sino que considera infraestructura para la reparabilidad y el manejo de residuos orgánicos e inorgánicos, teniendo un campo de acción bastante amplio.

Respecto al título se propone hablar de infraestructura comunal y/o comunitaria, a objeto de considerar las diferentes escalas posibles, entendiendo las instalaciones comunitarias como de menor tamaño.

Se solicita modificar la redacción de la cita incluida en el diagnóstico donde se señala que en “Chile se reciclaba sólo el 12,5% de los residuos de envases y embalajes de los RSD”, para que no se preste para confusiones con el porcentaje de reciclaje de todos los residuos domiciliarios.

En los responsables se solicita agregar a las asociaciones de municipalidades y los gestores de residuos de productos prioritarios, en específico de envases y embalajes.

Se acuerda que será necesario separar esta iniciativa en dos fichas, una que se enfoque en la reparabilidad y reciclaje de productos y residuos inorgánicos y otra que se haga cargo de la fracción orgánica.

4. Aprovechar el rol de los recicladores de base para incentivar a la ciudadanía

Se pregunta sobre la pertinencia de incluir en el diagnóstico la situación que se genera cuando los recicladores de base (RB) se formalizan como gestores, en particular lo referente a la necesidad de someterse al régimen tributario, quedando afectos al pago de impuestos, condición que tendría una resitencia importante por parte de los RB más precarios a entender la formalización como un aspecto importante.

Se propone sacar la palabra “aprovechar” del título de la iniciativa, quedando el título como “Rol de los recicladores de base como agente para incentivar a la ciudadanía”.

Se señala que la ficha está quedando muy acotada a la recolección selectiva por parte de los RB y se debe tener a la vista lo que establece el proyecto de decreto de metas de envases y embalajes (EyE) al respecto, en el sentido de que éste no señala una obligación per se de efectuar recolección selectiva con RB. Lo anterior considerando que no hay RB en todas las comunas, por lo cual el sistema de gestión deberá evaluar esta posibilidad caso a caso. Observándose que son caminos distintos, uno es incentivar a la ciudadanía y otro es poner a los RB a recolectar residuos selectivamente y una no va necesariamente ligado con el otro. Además, se indica que así como está redactada la iniciativa podría generar expectativas que después no se cumplirán. Al respecto se acuerda agregar al final de la frase “Diseñar e implementar un esquema operacional del servicio

de recolección selectiva de residuos sólidos valorizables” lo siguiente “en la medida que sea factible de implementar”.

Se plantea que en el marco de la experiencia adquirida del trabajo en terreno como asociación municipal, las municipalidades deberían tener una voluntad permanente de integración de los RB. Respecto al cómo se llevará a cabo en la práctica, se señala que las comunas que actualmente realizan recolección selectiva con RB lo sigan haciendo, entregando un territorio diferente a la asociación. En estos casos, la idea es llegar a un acuerdo con los RB organizados para presentarse al sistema de gestión con un programa conjunto de recolección segregada. Asimismo, se visualiza que aquellos recicladores con mayor edad puedan ser contratados como personal de centros de acopio, puntos verdes o limpio. En este contexto, se plantea que deben ser integrados al sistema, pero de manera flexible, en relación a la forma como se llevará a cabo, considerando que el marco regulatorio está definido. Se visualiza que cuando los RB están organizados es más fácil su integración.

Se indica que la temporalidad en la que se implementará el régimen REP de EyE debe ser tomado en cuenta a la hora de avanzar en la formalización y profesionalización de los recicladores de base.

Los integrantes de la mesa están de acuerdo con la iniciativa. Se menciona que lo que se ha hecho en Colombia es una buena base para aprender en torno a la inclusión de los RB. También se señala que es necesario considerar los matices descritos precedentemente a la hora de articularse con ellos, observándose que eventualmente no sería necesario formalizarse tributariamente si se asocian con otros gestores o municipalidades. Finalmente se reitera la necesidad de ser cuidadoso y no generar expectativas que después no se cumplirán. Finalmente, se solicita incluir a SUBDERE como colaborador, para aportar financiamiento a través del Programa Nacional de Residuos Sólidos.

5. Implementar sistemas de incentivos para la ciudadanía por recuperación de residuos

Se señala que solo falta describir roles.

No hay observaciones.

6. Priorizar financiamiento para organizaciones comunitarias (OO.CC.) que participen activamente en iniciativas de reciclaje y/o economía circular

Se pregunta ¿se consulta si se incluyen los municipios como estamentos comunitarios? se responde que esta iniciativa se orienta principalmente a juntas de vecinos.

Se consulta ¿si los recursos provienen del municipio o del nivel central o de ambas fuentes de financiamiento? se responde que la idea es considerar ambas opciones.

Se pregunta ¿por qué se deben modificar las ordenanzas locales para llevar a cabo la iniciativa? Se responde que el MMA elaboró una ordenanza tipo que consideraba un artículo que se refería a fondos concursables. Al respecto, se señala que los municipios pueden destinar recursos del presupuesto municipal y efectuar un llamado a concurso para juntas de vecinos, con aprobación del concejo municipal. En función de lo anterior, se señala que será necesario agregar al diagnóstico que las municipalidades actualmente tienen esta facultad.

Se indica que no queda claro qué tipo de iniciativas serán financiadas. Considerando lo anterior, se señala que se debe detallar el ¿cómo se hará la bajada? en el plan de trabajo.

Se efectuará una reunión posterior, entre el facilitador y el responsable de la iniciativa, para afinar algunos detalles.

7. Establecer vía ordenanzas municipales la obligación de separar residuos en origen

Se informa que se fusionaron las dos fichas asociadas a esta iniciativa, se complementó el diagnóstico con más información y se identificaron responsables directos y colaboradores. Se hace incapié que la temporalidad de su aplicación será a mediano y largo plazo, en la medida que las municipalidades cuenten con equipamiento e infraestructura y/o el GRANSIG inicie recolección selectiva de EyE en su comuna.

Se solicita eliminar del diagnóstico el punto donde se señala que “La mayoría de las municipalidades del país no cuentan con ordenanzas”, debido a que esto ocurre dado que la mayoría de las municipalidades no tiene el equipamiento ni la infraestructura para recolectar y manejar los residuos de forma segregada. Se informa que se modificará el texto, dado que es importante que el diagnóstico recoja esta realidad.

Relativo al objetivo, se señala que antes de obligar a la ciudadanía es necesario motivar y educar y que no se tiene que mirar la ordenanza como un instrumento exclusivamente regulatorio, castigador e imperativo, sino que ésta debe contener un fundamento para que la ciudadanía entienda el por qué se está aplicando. La mesa concuerda con esa visión, no obstante se observa que si la ciudadanía no se ve obligada no lo hará. Se acuerda dejarlo de la siguiente forma “Establecer un incentivo regulatorio, a través de ordenanzas municipales, que motiven y regulen la separación en origen y entrega separada de los residuos que genera la ciudadanía”.

8. Fortalecer la articulación del financiamiento intersectorial para aplicar la economía circular

Se explica que la iniciativa se enfoca fundamentalmente en instrumentalizar, a través de convenios de programación, la dispersión del financiamiento de nivel central en torno a la economía circular, integrando los programas intersectoriales de inversión pública que tienen un objetivo común.

Se señala que será necesario afinar el diagnóstico, objetivo y el plan de trabajo, además de incluir responsables y colaboradores u sus roles.

Se solicita a los integrantes de la mesa, revisar la iniciativa y expresar sus opiniones a objeto de complementarla. Para concluirla, se efectuará una reunión posterior entre el facilitador y el responsable de su redacción y se pondrá a disposición de la mesa.

Se explica que lo interesante de los convenios de programación, es que las instituciones firmantes están obligadas a entregar los recursos comprometidos durante el tiempo que dure su implementación, es decir, se otorga certidumbre en términos de financiamiento. Otra de las ventajas es que, además pueden participar instituciones privadas, por consiguiente, es posible pensar en un convenio entre el MMA, SUBDERE, GOREs y el Sistema Integrado de Gestión para los próximos 5 años de implementación de la REP de EyE.

Acuerdos:

- El facilitador coordinará reuniones bilaterales para hacer los últimos ajustes para finalizar las iniciativas que les falta desarrollo.
- Se informa que el archivo con los ajustes efectuados en esta reunión se pondrá a disposición en Onedrive para que todos los integrantes de la mesa lo tengan a la vista y hagan llegar sus comentarios en caso de ser necesario.
- Se informa que después de esta reunión, quienes tengan observaciones o comentarios en torno a cualquiera de las iniciativas, los hagan llegar por escrito vía correo electrónico o se contacten con el facilitador a través de otras vías.
- Se informa que durante las próximas semanas se hará llegar el documento final consolidado y validado por la mesa al Comité Ejecutivo de la Hoja de Ruta de Economía Circular (ver Anexo)

PFR/pfr

Anexo: Versión final consolidado de las iniciativas de la mesa