

## Acta

### Reunión N° 1, Mesa Temática Y: Incentivos y Desincentivos a la Ciudadanía Hoja de Ruta de Economía Circular

Fecha	9 de julio de 2020	Lugar/Plataforma	Teams
Hora Inicio	9:54	Hora Término	11:45

#### Participantes

- Jaime Cataldo
- Rodolfo Pérez
- Karina Arteaga
- María Teresa Ruiz Tagle
- Gastón Collao
- Paola Cofré
- Francisco Valenzuela
- Juan Carlos Bahamondes
- Dennis Moran
- Benjamín Gonzalez
- Hernando Holguín
- Isidro Pereda

#### Temas tratados en orden cronológico

- Se presenta propuesta de alcance enfocada en inducir el cambio de hábito de la ciudadanía hacia patrones de uso y consumo más circulares, principalmente a través de instrumentos regulatorios que se orienten al cobro del servicio de aseo, en función de la cantidad de residuos generada (se adjunta PPT utilizado durante la sesión).
- La política pública se enfoca en fianciar rellenos sanitarios, es necesario revisar este aspecto. La normativa y reglamentación debe considerar la desclasificación de residuos, actualmente se enfoca en aspectos sanitarios, limitando su valorización, en este sentido el MMA debe asumir un rol más activo.
- El principio “el que contamina paga” no funciona para los residuos domiciliarios, a diferencia de lo que ocurre con los residuos industriales. Reconociendo que este es un tema con un factor político importante, dado que nadie quiere cobrar a los ciudadanos debido a que es impopular hacerlo, también tiene una componente técnica importante, es decir es más bien un tema técnico-político, debido a que el Régimen REP de envases y embalajes no funcionaría correctamente si no se aplican este tipo de medidas.
- Hoy existe una demanda ciudadana concreta, en torno a acceder a servicios de reciclaje, en un contexto donde es impopular cobrar por el servicio de aseo, por tanto, el foco de los incentivos debería estar puesto en buscar un cambio en los hábitos de consumo.
- Es necesario enfocar el tema teniendo en cuenta la perspectiva histórica respecto de las medidas que se tomaron para llegar a este punto y preguntarnos ¿qué es lo que queremos para los próximos 20 años?. El estado ha cometido errores que han llevado a los municipios a estar desfinanciados en este ámbito. Los rellenos sanitarios encarecieron los costos de los servicios. Teniendo eso en perspectiva, se debe hacer un análisis más amplio.

- El desfinanciamiento de los municipios es una realidad que no se puede desconocer, las municipalidades no tienen recursos para el pago de los servicios, existe una deuda de \$ 50.000 millones, de acuerdo con datos de la asociación de acuerdo con datos de la asociación AGESEM (Asociación Gremial de Empresas de Servicios Medioambientales), que agrupa al 80% de las empresas. Por tanto el presupuesto de los municipios debe basarse en el principio “el que contamina paga”. Compararse con la situación de Colombia es mucho más realista y para definir las medidas que se adoptarán es necesario pensar al largo plazo en ¿qué queremos? (proyectarse) y no quedarse estancados con la realidad actual.
- Es impopular cobrar por el servicio de aseo, por tanto, tendríamos un gran desafío de enfrentarnos a la realidad e implementar lo que queremos pensando solo en 2 o 3 años. Todos los datos indican que es lo que se debe hacer, contamos con la base ciudadana para avanzar y debemos animarnos a implementar ideas osadas, mirando más allá de la pandemia y no pensando en que este tipo de medidas son impopulares políticamente.
- La política nacional de inversiones se orienta a la construcción de rellenos sanitarios y estamos iniciando una nueva etapa que se contrapone con esa política pública, por tanto surge la pregunta ¿cómo dialogará esta hoja de ruta con esta realidad? Sobre todo con proyectos que están en curso que se enfrentan con esta nueva misión. Se debe tener cuidado con las diferentes realidades regionales, para lo cual se propone hacer una bajada de la hoja de ruta en cada región. No está claro como se abordará este tema en la futura gobernanza de los gobiernos regionales, en particular en aquellas regiones que tendrán áreas metropolitanas. El Decreto de Metas REP para envases y embalajes establece la obligación de dictar ordenanzas municipales para separar residuos en origen, por tanto, esta discusión no se puede eludir permanentemente, toda vez que la Ley de Rentas disminuyó la recaudación de los municipios.
- Como se genera una externalidad negativa, se requiere una intervención a través del sistema regulatorio asociada a un cobro. Se debería hacer un cobro para que la ciudadanía internalice esta externalidad y dar una señal correcta asociada a la generación de residuos, separando el problema, entre la externalidad negativa y la situación económica, de modo de no abordarlos en conjunto.
- Existe el riesgo de que en el nuevo esquema de gobernanza regional, los intereses de los gobernadores regionales, que serán electos, no conversen con este tipo de políticas públicas, surge la interrogante de ¿Cómo proceder en este caso?
- El cobro debe ir de la mano de otros incentivos, la experiencia indica que la ciudadanía siempre pregunta ¿qué gano yo al hacer esto?
- En lugar de aplicar el principio “el que contamina paga” se propone poner el foco en la prevención y en específico en los residuos orgánicos. Junto con ello abordar mediante la reparabilidad el problema de los residuos de aparatos eléctricos y electrónicos.
- Se sugiere considerar el ciclo de vida de los residuos, entendiendo que el estado se debe hacer cargo de resolver esta problemática, diseñando una propuesta que aborde los siguientes aspectos:
  - Función privativa de las municipalidades, es decir, un municipio puede dejar de hacer cualquier otra función, pero debe seguir gestionando los residuos.
  - La ley no exige a los municipios el cobro
  - El foco de las municipalidades está puesto solo en la logística y en fiscalizar a las empresas prestadoras del servicio
  - El ciudadano no separa sus residuos en origen
  - La disposición final se cobra por toneladas eliminadas.

- Para poder pensar en incentivos primero los municipios deben estar preparados para implementar sistemas para el manejo de organicos, en ese sentido la mirada del gobierno debe cambiar y se deben facilitar la bajada de recursos para estos tratamientos, hoy se cuestionan mucho los sistemas de tratamiento de organicos y los recursos se demoran mucho en llegar. Sin poder ahorrar en disposición final no se puede pensar en incentivos ya que los municipios dependen muchas veces de los pagos de derechos de aseo. Se debe incentivar a los municipios para poder incentivar a la comunidad.

### **Acuerdos**

- No alcanzó el tiempo para establecer acuerdos respecto al alcande de la mesa durante la sesión.

PFR/pfr