

**Acta**  
**Tercera reunión Mesa Temática barreras regulatorias**  
**Hoja de Ruta de Economía Circular**

|             |                     |                  |        |
|-------------|---------------------|------------------|--------|
| Fecha       | 21 de julio de 2020 | Lugar/Plataforma | teams  |
| Hora Inicio | 14.30h              | Hora Término     | 16.15h |

**Participantes**

- Ver tabla adjunto

**Temas tratados**

Alejandro Smythe presentó junto con Fernando Molina el diagnóstico de las barreras regulatorias relacionadas con los residuos sólidos domiciliarios (RSD).

- Adjunto la presentación

En las discusiones posteriores se presentaron los siguientes comentarios:

- El interés de contar con una regulación comparativa. (NOTA: Anteriormente se envió la nueva regulación española, que limita la disposición final de residuos orgánicos, entre otros.)
- El transporte significa un costo importante para el manejo de RSD. Al disminuir la distancia entre generación y destino se podrá generar una importante reducción de costos.
- Podían haber diferentes barreras, conforme la composición o cantidad de RSD.
- La urgencia de que instalaciones de disposición final deberán ajustarse a la regulación vigente (desde 2008) o ser clausurados y reemplazados por rellenos sanitarios.
- Actualmente se está trabajando en la elaboración de un reglamento para plantas de compostaje.
- La necesidad de coordinación a nivel regional (las SERs, Secretarías Regional de Residuos, mencionadas en la Política de residuos.)
- La importancia del pago para el manejo de RSD (servicio de aseo) por la comunidad.
- La importancia de separar en origen.
- Existe infraestructura de plantas de tratamiento de aguas servidas que podría ser utilizado para el tratamiento de residuos orgánicos.
- Falta una conclusión con una identificación de barreras específicas y propuestas de iniciativas.

En la discusión se consideraron cuatro barreras:

**1. Falta de recursos de las municipalidades para el financiamiento del servicio de aseo**

- La presentación señala un gasto anual de 500 millones USD, contra un ingreso de 160 millones USD.
- Cerca de 27% de los domicilios están exentos del pago del servicio de aseo (< 225 UF avalúo fiscal, conforme la ley de rentas) y cerca de 50% adicional está exento del pago de contribuciones, a los cuales los municipios (en general) no cobran.
- Una gran diferencia entre unos pocos municipios ricos, en que casi 100% paga, y 61 de los 346 municipios donde nadie paga, habiendo 140 en los cuales más de 90% no paga.
- A través de la REP se financiaría cerca de 26% del manejo de los RSD.
- Conclusión: Es necesario encontrar una respuesta a la falta de recursos municipales para el manejo de los residuos sólidos domiciliarios, para lo cual se requiere de una modificación de la Ley de rentas municipales. Se confirmará si esta barrera será considerada para la mesa de de incentivos y desincentivos a la ciudadanía.

## 2. Bajo costo para la disposición final

- La presentación señala una diferencia entre los costos para la valorización o eliminación de RSD por tonelada: \$10.000 para disposición final, \$43.000 para compostaje y \$48.000 para incineración, lo que es un desincentivo para implementar alternativas distintas a la disposición final.
- Cerca de 50% de los RSD son residuos orgánicos (verduras, frutas, jardín).
- Conclusión: es necesario diseñar instrumentos que incentivan una disminución en la disposición final y aumentan la valorización de los RSD, especialmente para los residuos orgánicos.

## 3. Restricciones para la localización de nuevas instalaciones de manejo de residuos

- La presentación señala debería promoverse el rol del gobierno regional y de las asociaciones municipales.
- La falta de certeza que permita el emplazamiento (o del uso de instrumentos existentes) de instalaciones para el manejo de residuos (zonas rurales y urbanas en la Ley General de Urbanismo y Construcción, y su Ordenanza, la falta de claridad y restricciones respecto de la calificación sanitaria establecida en la Ordenanza General de Urbanismo y Construcciones, sumado a otras restricciones por ejemplo la falta de interés público reconocido en la Ley de bosques).
- No se dispone límites a las restricciones que puede imponer a las instalaciones, por ejemplo, traducido en requerimientos demasiado exigentes para la instalación de plantas de compostaje (PRMS)
- Conclusión: se requiere el ajuste de instrumentos para disminuir las restricciones para la construcción de instalaciones de manejo de residuos.

## 4. Sobre-exigencias y falta de certeza en las obligaciones que se imponen para la construcción de nuevas instalaciones

- La presentación señala que las regulaciones (rellenos sanitarios, SEIA) establecen requisitos mínimos, lo que resulta en exigencias demasiado elevados por parte de las autoridades regionales cuando deben aprobarlos tanto desde el punto de vista ambiental o sectorial, lo que amplía excesivamente la discrecionalidad en su aprobación.
- Conclusión: se requiere la revisión de los umbrales y establecer exigencias previamente establecidas para disminuir el establecimiento de restricciones demasiado elevadas para la construcción de nuevas instalaciones y disminuir el grado de discrecionalidad de la autoridad que impide tener claridad respecto de las exigencias que se impondrá para su construcción y operación.
- Lo mismo ocurre con la falta de norma de emisión olores, elemento que que afecta las exigencias que se le impone para la aprobación o el estándar de su posterior fiscalización.

## Acuerdos

- MMA enviará un primer borrador con las barreras regulatorias identificadas y las iniciativas a desarrollar, incluyendo los plazos.
- Los participantes de la mesa lo completarán e identificarán las barreras prioritarias.
- SOFOFA enviará una minuta sobre barreras regulatorias para residuos no domiciliarios.
- La próxima reunión se presentarán las barreras regulatorias para residuos no domiciliarios. Participarán Rafael Palacios, Carlos Brito, Marianne Hermanns, Sebastian Carvallo y Ximena Rojas.
- La semana siguiente se presentarán las barreras regulatorias para residuos orgánicos. Participarán Yves Lesty y Rodrigo Barrientos.



- Los grupos de trabajo prepararán una presentación de 10-15 minutos con el siguiente temario: diagnóstico, identificación de las barreras regulatorias y propuestas de iniciativas.