

## Acta

### Reunión N°6, Mesa Temática Y: Incentivos y Desincentivos a la Ciudadanía Hoja de Ruta de Economía Circular

Fecha	6 de agosto de 2020	Lugar/Plataforma	Teams
Hora Inicio	10:52	Hora Término	12:47

#### Participantes

- Jaime Cataldo
- Rodolfo Pérez
- Paola Cofré
- Francisco Valenzuela
- Juan Carlos Bahamondes
- Hernando Holguín
- Isidro Pereda
- Karina Arteaga

#### Temas tratados en orden cronológico

Se presenta la tabla de temas a abordar durante la reunión.

Se expone a modo de recordatorio la distribución de las iniciativas entre los integrantes de la mesa y se explica sobre los ajustes efectuados en los nombres de algunas de ellas (ver anexo Distribución de Iniciativas).

Se da inicio a la revisión del primer borrador de iniciativas elaborado entre los integrantes de la mesa.

1. Iniciativa “Establecer un cobro diferenciado y solidario asociado a la generación de residuos (el que contamina paga)”

Se presenta brevemente el alcance y los aspectos más importantes de la iniciativa. Con relación al tema de aplicar rebajas al cobro del derecho de aseo, se plantea que la ley actualmente permite aplicar descuentos en el cobro del derecho de aseo en base a diferentes criterios, lo que sería mas fácil de aplicar en conjuntos habitacionales colectivos, como se hace en Colombia. No obstante lo anterior, se dejará en la propuesta para que cada municipio en el contexto de su realidad lo pueda aplicar. Se releva la importancia de transparentar la información asociada al esquema financiero de la gestión de residuos.

Con relación al punto 1.2 se propone cambiarla frase “después de ese periodo todos deben pagar” por “después de ese periodo se deberá eliminar la exención”

Se insiste en la posibilidad de buscar una manera diferente de expresar el principio “El que contamina paga” utilizando una frase más amigable. Respecto a la redacción del objetivo se plantea que se podría mejorar, dado que parece como que solamente se estimula la separación en origen para cobrar menos dinero por el servicio de aseo municipal, no obstante el hecho de separar en origen está vinculado al desarrollo de política públicas, combatir el cambio climático y el cuidado del medio ambiente. Sobre el concepto de cobro por generación, se plantea que normamente los municipios no hacen diferencia en el cobro asociado a la generación en los hogares, debido a que es difícil aplicarlo en la realidad chilena hacer esta diferencia. Se propone sacar del diagnóstico la información aportada por AGESEM. Respecto a mantener la actual exención por 10 años se visualiza que es mucho tiempo y se propone reducirla a 5 años, de la mano de un nuevo diseño para calular el

cobro de este servicio, haciendo la diferencia en el cobro entre a los domicilios y al comercio. El nuevo sistema de cobro que se propone a través de una empresa de servicios no puede ser definido por cada municipio, si no que debe ser a nivel nacional mediante una ley. Se menciona que en los acercamientos que se han hecho a algunas empresas prestadoras de servicios básicos para efectuar el cobro, éstas se han opuesto, por lo que este punto debería ser materia de ley.

Se aclara que se propone implementar un cobro diferenciado a futuro, que actualmente no se está aplicando, y que se podría aplicar para multiusuarios cuando se modifique el actual sistema. Se exponen dos posibles vías de hacerlo (1) como se hace en Colombia, para los edificios de multiusuario residenciales o comerciales, a quienes se les podría cobrar por el peso de los residuos y (2) al usuario residencial aplicando un factor de generación que se aplica a la tarifa, que también existe en Colombia, asociado a la capacidad económica y a un subsidio cruzado. Respecto a la información de AGESEM, se señala que es la información más actualizada de la que se dispone, que además se entrega a SUBDERE mensualmente, y que la mesa defina si se quiere utilizar. Finalmente, respecto a efectuar el cobro a través de las empresas prestadoras de servicios básicos, se hace incapié que éstas nunca han estado de acuerdo, por tanto, se deben modificar las leyes para que sea obligatorio.

Se plantea que es contradictorio pensar en un cobro a través de empresas prestadoras de servicios básicos, que sería un cobro de línea base para todos, con la lógica de la mirada equitativa para aquellos que pueden o no puede pagar con subsidios cruzados, siendo éstas discusiones distintas en las que **será necesario meterse más a fondo y razonar mejor en torno a la posición que se tomará**. A modo de ejemplo se menciona la situación ocurrida en la comuna de Osorno, con la empresa que abastece el agua potable y lo problemático que sería, en ese caso, si el cobro se realizará a través de esa empresa. Se concluye señalando que este tema amerita un mayor nivel de discusión y que su implementación sería materia de ley.

A continuación, se plantea que otra alternativa podría ser que los municipios cobren directamente, tal como lo establece la Ley de Rentas, lo que no ha dado el resultado esperado. Se explica que la propuesta considera un esquema tarifario regulado a nivel nacional, en torno a una variable socioeconómica, generandose diferentes porcentajes de pago, en base al gasto efectuado por cada municipio, para los distintos niveles socioeconómicos, es decir, quien pertenece a un nivel socioeconómico alto paga más que quien está en uno mas bajo, asumiendo que existe una relación directa entre el nivel socioeconómico y la generación de residuos y entendiendo que no es factible pesar los residuos en cada una de las viviendas del país.

Respecto al punto 1.2 de la propuesta, se señala que mantener la exención por 10 años parece ser demasiado tiempo, más aún considerando la cobertura de separación y recolección selectiva de residuos establecida por la REP de EyE.

A este respecto, se señala que será necesario cuidar la redacción de la propuesta, debido a que los municipios no están en condiciones de eliminar completamente las exenciones de pago en sus comunas, ni en 5 ni en 10 años. Se propone que la redacción permita establecer la idea básica de la temática y no considere aspectos que requieren una evaluación más técnica. De tal forma de que la idea genere la discusión del cómo se hará en tiempo y forma, abordando las diversidades municipales.

## 2. Iniciativa “Masificar la educación ambiental respecto de la prevención y valorización de residuos”

Se explica que a la ficha le falta desarrollo y que para su elaboración se consideraron tres aspectos relevantes relacionados a masificar la educación ambiental (1) Utilizar el concepto de educación socioambiental entendiéndolo que toda la sociedad es responsable (2) Incorporación del aspecto ambiental en el currículum escolar, es algo que en algunas comunas se está haciendo al alero del SCAM y se podría incluir en el diagnóstico, no obstantelo anterior, se señala que esto se debería hacer en todas las municipalidades, no solo

en aquellas que están en el SCAM (3) Incorporación de recursos municipales destinados a la educación socioambiental para organizaciones territoriales, considerando también asistencia técnica no solo financiamiento. Además, se plantea que es importante abordar este tema con una mirada más amplia, haciendo énfasis en los beneficios ambientales asociados a la prevención y valorización, tales como la protección de la biodiversidad y el cambio climático, y no solo desde la perspectiva de la gestión de residuos.

Se menciona que se debería considerar la desmunicipalización de la educación en el diseño de la iniciativa.

Se señala que a pesar de que el tema ambiental y en particular sobre residuos, forman parte de los Objetivos Transversales pero de forma superficial, por tanto, esta realidad se debe abordar en la iniciativa esta necesidad. Se menciona que se debería hacer una revisión de los criterios utilizados por el SCAM para otorgar la certificación, con el propósito de hacer énfasis en esta temática y de esta forma potenciar la educación ambiental. Se sugiere incorporar explícitamente en la ficha de esta iniciativa, que el MMA debería tener un rol más activo a este respecto, a objeto de potenciar la educación ambiental, identificando además otros actores con sus roles específicos y no dejar solamente al municipio con esta responsabilidad.

Se plantea que existen dos focos para la educación ambiental uno ciudadano y el otro formativo, por lo que sugiere hacer la separación en función de los roles de los actores identificados, por ejemplo, el Ministerio de Educación debe actuar en lo formativo, no obstante, lo que corresponde a la educación ambiental a nivel ciudadano, respecto de cómo se está generando el servicio de modo de incentivar al ciudadano para hacer su parte.

En función de lo anterior, se concluye hacer dos fichas asociadas al incentivar a la ciudadanía a través de la educación. Una enfocada en la educación formal y otra en torno al fomento de las conductas ciudadanas necesarias para alcanzar un determinado objetivo.

Respecto al SCAM se señala que los municipios son quienes definen la línea estratégica en la que se enfocarán durante el proceso de certificación, entre varias opciones, por tanto, se propone que esta línea sea obligatoria independientemente de la vocación que el municipio elija.

Con relación al título de la iniciativa, se sugiere modificarlo en particular lo relativo a la frase que hace referencia al bajo nivel de conciencia ciudadana. Se hace la corrección. También se sugiere agregar una frase de contenido a la iniciativa, asociada a los objetivos de la economía circular, en términos de que lo busca es replicar el metabolismo de la naturaleza, a objeto de que no se generen residuos y en términos de educación ambiental, la ciudadanía debería cambiar la manera de consumir y las empresas la forma de producción.

3. Dotar de mayor infraestructura comunitaria para promover la reparabilidad y el reuso de bienes, la recuperación de materiales y promover el reciclaje

Se informa que será necesario fusionar las tres fichas elaboradas de forma independiente, para lo cual el facilitador coordinará una reunión a los responsables de su elaboración. Adicionalmente se plantea que para el desarrollo de esta iniciativa se aplicará el principio de la jerarquía para el manejo de residuos y se informa que falta nutrir el diagnóstico con datos duros. Además se explica que los puntos verdes, puntos limpios y centros de acopio para EyE serán desarrollados por el sistema de gestión y que actualmente no se cuenta con instalaciones para promover la reparabilidad y el reuso de bienes, mencionando que antiguamente se reparaba el calzado en el zapatero, lo que se alinea con cambiar nuestra forma de consumo. Se hace hincapié en que el objetivo se centrará en reducir la generación de residuos y aumentar su valorización. Se explica brevemente el plan de trabajo, a través del desarrollo de planes, proyectos y programas. Se pregunta a la mesa ¿si esta iniciativa se enfocará solamente en residuos inorgánicos o considerará los orgánicos? También se hace mención a la importancia de considerar los residuos voluminosos. Finalmente se mencionan los

organismos responsables y los organismos colaboradores. Se hace incapie en la importancia de centrarse en la prevención de la generación de residuos.

Se consulta a la mesa ¿si esta iniciativa se debería centrar en la prevención de la generación de residuos o ampliarse al reciclaje de EyE?

Se menciona que es relevante que en paralelo a las instalaciones que establecerá el sistema de gestión para EyE, se desarrolle infraestructura comunitaria, aludiendo a que es compleja su instalación, por tanto, cualquier avance en este sentido, antes del año 2023, a nivel municipal será un gran aporte para iniciar el régimen REP.

Desde la perspectiva municipal, se plantea que las tres fichas elaboradas se podrán fusionar debido que existen coincidencias en el enfoque planteado. Se refuerza la necesidad de ampliar el desarrollo de infraestructura a escala comunal y la necesidad de articularse con el sistema de gestión en torno a la implementación de la REP de EyE.

#### 4. Aprovechar el rol de los recicladores de base para incentivar a la ciudadanía

Se informa que se desarrollaron dos propuestas por separado y que serán fusionarán. Se explica que el objetivo de una de ellas se centra en disminuir los costos de transporte de material aprovechables hacia los puntos limpios o centros de acopio mediante un servicio de recolección efectuado por parte de los recicladores de base, quienes además sensibilizarían a la ciudadanía en la correcta separación en origen, contribuyendo de esta forma a incentivar a la ciudadanía. Lo anterior, sumado a un sistema de trazabilidad de los residuos podría facilitar su integración a los sistemas de gestión.

Se visualiza que el trabajo del reciclador de base será parte de la dinámica de los sistemas de gestión, existiendo una posibilidad de conectarse con la ciudadanía para motivarla, además de brindar el servicio de recolectar residuos (trabajo físico), agregando que tiene sentido lo que se plantea, pero se advierte que los recicladores de base no tienen presencia en todas partes, por tanto, no se puede implementar de forma transversal.

Se plantea que en el marco de un proyecto efectuado por una asociación municipal se suscribió un convenio con la Asociación Nacional de Recicladores de Chile para enfrentar el proceso de implementación del REP de EyE, en el sentido de presentarse con un programa de trabajo conjunto al sistema de gestión, respetando el territorio que actualmente cubren los recicladores en determinadas comunas y enfocarse en lugares donde ellos no se encuentren trabajando, visualizándose esta alianza, entre RB y las asociaciones municipales y municipalidades, como una oportunidad para brindar cobertura de recolección en determinadas comunas. Asimismo, se visualiza que aquellos recicladores que por su edad o por problemas de salud no puedan continuar efectuando rutas de recolección, podrían ser empleados en los centros de acopio, puntos verdes o limpios que se instalarán a futuro, concluyendo que se debe trabajar para incorporarlos a lo procesos que se están desarrollando o consolidarlos donde ya están.

Se aclara que se utiliza la frase “revisar interpretación y pertinencia”, en el sentido de que el actual modelo de negocio de los recicladores se modificará, pasando de percibir un ingreso diario a un pago por servicio, a objeto de que este cambio sea lo mas amigable posible. Se acuerda cambiar la frase “revisar interpretación y pertinencia” por “revisar la implementación”.

#### 5. Implementar sistemas de incentivos para la ciudadanía por recuperación de residuos

Se aclara que el título de la iniciativa se modificó, a objeto de que tuviera un alcance más amplio que el de los sistemas de depósito y reembolso. En el marco del diagnóstico se hace incapie en que la Resolución Exenta

N°544 establece que los sistemas de depósito y reembolso no serán considerados para el cumplimiento de la ley REP debido a que encarecerían la recolección de residuos por su tecnología y además encarecerían la recolección selectiva, la cual se busca privilegiar con una obligación específica que parte del 10% de la viviendas totales del país hasta llegar a un 80%, esta condición forma parte del anteproyecto del decreto de metas y del proyecto definitivo, por tanto, no se puede pasar por alto para que no se piense que ahora el costo de recolección se encarecerá al considerar este tipo de sistemas. Se indica que el objetivo es aumentar la recolección de residuos reciclables mediante la entrega directa de un incentivo monetario al usuario, a través de un reembolso por un depósito o acceder a un descuento para pagar un medio transporte. Se explica que el plan de trabajo se centra en (1) hacer un levantamiento de las diversas tecnologías existentes y (2) conocer los impactos de su implementación en otros países y se aclara que no se podrían instalar en cualquier lugar, para evitar el “canibalismo” (competencia), por ejemplo, con los recicladores de base y con sistemas de recolección selectiva.

Se agrega que los municipios tienen varias formas de ofrecer este tipo de incentivos a las comunidades a través de sus tarjetas “vecino” que se encuentran asociadas a beneficios actualmente y sería interesante ver como se articulan este tipo de sistemas, con los RB, con los convenios y con los beneficios sociales que los municipios otorgan a sus comunidades.

En general los integrantes de la mesa están de acuerdo con la propuesta. También se destaca el enfoque que se le dio a la iniciativa, en el sentido de que es un tema a estudiar, lo anterior es relevante para no confundir a los ciudadanos señalando que va a existir la posibilidad de un reembolso monetario, lo que se visualiza como complejo debido a que generaría una especie de canibalismo por los residuos.

Se informa a la mesa que quedan dos iniciativas por revisar y se explica que el trabajo de la mesa se deberá enfocar en:

- Revisar las fichas pendientes y hacer llegar los aportes y comentarios por escrito, con el propósito de consolidarlos y disponer de una segunda versión del documento para revisión.
- El facilitador coordinará reuniones bilaterales para fusionar las iniciativas que tienen más de una ficha.
- Se propone sostener una sesión adicional para revisar la segunda versión del documento y afinar los últimos detalles.

### **Acuerdos**

- Se acuerda que después de esta reunión, quienes tengan observaciones o comentarios en torno a cualquiera de las iniciativas, los hagan llegar por escrito vía correo electrónico.
- Se acuerda que la sesión adicional será el 13 de agosto, a partir de las 11:00 horas.
- Se acuerda disponer el documento con las iniciativas, para visualización todos los integrantes de la mesa, el miércoles 12 de agosto en horario A.M.

PFR/pfr

## Anexo: Dsitribución de iniciativas

Nº	Ideas incentivos y desincentivos ciudadanos agrupadas	Encargados elaborar ficha iniciativa
1	Cobro por generación de residuos	Pablo Fernandois y Hernando Holguín
2	Masificar educación ambiental respecto a la prevención y valorización de residuos	Karina Arteaga y Pablo Fernandois
3	Dotar de mayor infraestructura comunitaria para promover la reparabilidad y el reuso de bienes, la recuperación de materiales y promover el reciclaje	Paola Cofré y Pablo Fernandois, con apoyo de Juan Carlos Bahamondes y Francisco Valenzuela
4	Aprovechar el rol de los recicladores de base para Incentivar a la ciudadanía	Rodolfo Pérez y Hernando Holguín
5	Implementar sistemas de depósito y reembolso	Isidro Pereda y Pablo Fernandois
6	Priorizar financiamiento para organizaciones que activamente participen de iniciativas de reciclaje y/o economía circular	Francisco Valenzuela
7	Programa municipal integrado intersectorial de financiamiento público de economía circular	Rodolfo Pérez, Jaime Cataldo y Paola Cofré
8	Obligación de separación de residuos en origen	Pablo Fernandois, Franciso Valenzuela y Juan Carlos Bahamondes