

Acta

Reunión N° 2, Mesa Temática Y: Incentivos y Desincentivos a la Ciudadanía Hoja de Ruta de Economía Circular

Fecha	15 de julio de 2020	Lugar/Plataforma	Teams
Hora Inicio	9:54	Hora Término	11:38

Participantes

- Jaime Cataldo
- Rodolfo Pérez
- Karina Arteaga
- Paola Cofré
- Francisco Valenzuela
- Juan Carlos Bahamondes
- Benjamín Gonzalez
- Hernando Holguín
- Isidro Pereda

Temas tratados en orden cronológico

- Se presenta nuevamente propuesta de alcance de la mesa aclarando algunos aspectos que no fueron profundizados en la reunión anterior, junto a un análisis de las opiniones recibidas la reunión anterior, haciendo incapié en aquellas temáticas que se escapan del alcande de la mesa, y finalmente se presentó propuesta enviada por uno de los integrantes de la mesa (se adjunta PPT utilizado durante la sesión).
- En la reunión anterior se planteo que el cobro por generación de residuos es tremendamente impopular pero tremendamente importante, con el fin de provocar la discusión y con el ánimo de salirse de la contingencia actual y proyectarse hacia adelante. No debemos hacerle el quite a articular de buena forma el **cobro por generación y no por el valor de su vivienda**. Siendo muy imortante disponer de información de cómo otros países hacen el cobro por generación (arquitectura), con esto se lograría que las personas dejen de generar y comiencen a separar y reciclar. Despés se deben generar los mecanismos de subsidio. **El desarrollo de esta arquitectura de cobro es el tema primordial a desarrollar en la mesa**, de esto dependera el éxito de la ENRO y la REP de EyE.
- Se propone trabajar en el desarrollo de política pública que aborde los rellenos (concesiones/contratos), en el sentido de incentivar la construcción de espacios de valorización en estos lugares. Se menciona que la burocracia es el principal impedimento para avanzar en esto en la actualidad. Se plantean 2 caminos, (1) se debe buscar la forma de incorporar incentivos en los contratos para que los privados puedan valorizar residuos en instalaciones de eliminación, se menciona como ejemplo el relleno La Laja que no ha implementado acciones de valorización pudiendo hacerlo y (2) **las compras públicas deben considerar la utilización de políticas de reciclaje e insumos de materiales reciclados dentro de las bases de licitación, emulando lo que hace JUNAEB con el 12% de compras locales. Esto activaría el mercado del reciclaje.**
- Se propone separar el alacnce de la mesa diferenciando entre incentivos directos e indirectos. Incentvo directo: junto con la ordenanza que obliga a la ciudadanía a separar se debería implementar un mecanismo para obtener descuentos en compras en supermercado u obtener un ahorro en la cuenta de la energía (**al separar el ciudadano obtiene una ganancia**). Incentivo indirecto: desarrollo de campañas de comunicación que incentiven a la población a reciclar y reutilizar (ecoetiquetado y

depósito y reembolso). Se debe revisar el pago, oculto en el pago de contribuciones en algunos casos, en el sentido de que es importante que la ciudadanía sienta una responsabilidad por dejar la bolsa negra fuera de su casa. **Se mencionan los casos de Alemania y Francia donde se cobraría solo aquello que se elimina.**

- **Implementar el pesaje en los camiones recolección es caro para los municipios de bajos recursos y se ve lejano aun**, por tanto, se propone implementar un subsidio del gobierno central dirigido a los municipios que incorporan en los contratos la recolección selectiva. **Esto es fundamental para generar incentivos relacionados con el peso.** Por otro lado, el tema de la frecuencia es muy importante, se puede bajar la frecuencia de la recolección tradicional, en aquellos sectores con alta respuesta a la recolección selectiva, y **en este esquema de recolección** se genera un ahorro para el municipio al bajar la frecuencia de recolección tradicional y aumentar la recolección selectiva. **Respecto a la entrega de compost como incentivo**, el municipio incorporó el cobro por la entrega de compost en la ordenanza del pago de derechos en dos tramos (1) cobrar a las empresas y (2) personas naturales (costo menor que a empresas) y adicionalmente **mantiene la entrega gratuita de compost a los vecinos que participan en el programa de recolección selectiva.**
- Lo principal que se debe hacer es **adecuar las políticas regionales de residuos, debido a que en las regiones apartadas es más complejo implementar programas de reciclaje que en la RM**, considerando que no cuentan con empresas valorizadoras, encareciendo el costo del flete para su transportarte (se pone como ejemplo el vidrio que debe ser transportado de Temuco a Quilpué o Calera de Tango) que no tiene ninguna justificación, esto se replica con todos los materiales, lo que no hace viable implementar este tipo de iniciativas por los costos logísticos asociados. Comenta sobre el desarrollo de un piloto de recolección selectiva de residuos en 5.000 viviendas, con entrega de composteras, vermicomposteras y contenedores para separar inorgánicos, asociado a recolección diferenciada de descartable y otros materiales, con una frecuencia de tres veces por semana, y **relevar el incentivo que significará la REP de EyE para los municipios apartados**, toda vez que podría hacer más sustentable este sistema y permitirá escalarlo, en ausencia de valorizadores. **Informa que incorporaron en la ordenanza del derecho de aseo un descuento para incentivar a los vecinos, si separan vidrio y PET obtienen un 25% de rebaja en el derecho de aseo, si compostan obtienen otro 25%.** Agrega que **del voucher que emite el municipio para el pago del derecho de aseo solo un 20% paga, el resto se debe castigar cada 3 a 4 años, debido a que es más caro efectuar cobranza.** Otro factor que se relaciona con esto es el alto costo que se paga por transporte, transferencia y disposición final de residuos, para los municipios alejados de los rellenos sanitarios, en el sentido cualquier actividad que reduzca los volúmenes a transportar a eliminación, permitirá ejecutar otras iniciativas.
- Hay problemas transversales en las municipalidades para financiar los servicios, esto como consecuencia de que “el que contamina no paga”, por tanto, **se debería generar un mecanismo gradual para que el 100% de los usuarios pague la tarifa de aseo, en un periodo definido de tiempo, para que las municipalidades puedan costear sus servicios y este tipo de iniciativas.** Por otro lado, para compensar al usuario que no contamine, se debería tratar de generar este mecanismo gradual. Asimismo, **se debería generar un sistema tarifario con un subsidio cruzado entre quienes pueden pagar y quienes no**, hay experiencia internacional sobre esto. Evaluar que el servicio de aseo se pueda pagar a través del servicio de energía, agua o gas, se cita experiencia de la Ley 142/1994 de servicios públicos de Colombia, que obligó a estos servicios a facturar obligatoriamente el servicio de aseo, bajo ciertos parámetros, no pudiendo empresas rechazar esta facturación y recibir el pago de un solo servicio. Adicionalmente se debe desestimular la eliminación de residuos en rellenos sanitarios.
- Las complicaciones descritas precedentemente para fomentar el reciclaje de EyE en regiones apartadas cambiarán cuando entre en operación el sistema de gestión de EyE, debido a que este financiará la operación logística de recolección selectiva y transporte de residuos hacia instalaciones de valorización en aquellas comunas que el sistema esté operando. Para cumplir las metas establecidas en el decreto de metas el sistema de gestión deberá hacer recolección selectiva en el 80% de las viviendas al año 12 de

implementación. En ese contexto, lo importante es que la gente participe entregando sus residuos y que vea que botar a la basura tiene un costo, el cual se puede reducir en la medida que más se recicle, materializándose de esta forma un descuento. La problemática hoy en día es que no se puede generar un descuento debido a que no hay cobro. Hoy en día se subsidia botar basura. Por esta razón es relevante armar una arquitectura potente para cobrar a los ciudadanos por lo que generan, para que al momento que reciclen visualicen el ahorro, tanto para EyE y residuos orgánicos. Respecto al descuento en la cuenta de la luz, se señala que en un piloto efectuado en 10 comunas fueron las comunas con mayores recursos las que aprovecharon este descuento a diferencia de lo que se pensaba, incluso incluyendo la frase “descuento por reciclaje” en la boleta de cobro. Otros tipos de incentivos de este tipo que se han tratado de implementar, solo logran movilizar a las personas que ya están reciclando y no a quienes no lo hacen.

- Se manifiesta la necesidad de que los conceptos trabajados idealmente en algún momento tengan el carácter de vinculante, como tenemos una Ley REP podríamos tener una Ley de Economía Circular. Por otro lado, se debe pensar en plantear el mensaje de una manera más positiva, en alusión al principio “el que contamina paga” **haciendo uso de la educación**, informándole a la comunidad cómo las empresas resuelven sus problemas de contaminación, por ejemplo en la minería y acuicultura, de esta forma el ciudadano se sentiría interpelado a participar y verá que no solamente se le está cargando la mano a la ciudadanía, si no que es una política pública aplicada a las diversas actividades para que se alinien con la economía circular y que **esta idea de pagar por generar desechos es una política nacional** respetada por todas las instituciones. En este sentido, debe haber un acuerdo entre el Gobierno y el Parlamento en este tema, para **elaborar una nueva Ley de Rentas que reformule la actual**, de lo contrario no sería suficiente que los alcaldes hagan esfuerzos que después no sean respaldados por el Parlamento. Por último se plantea que para materializar esto en ordenanzas se deben articular diferentes instrumentos de política pública, tales como la REP de EyE y la ENRO, para que los municipios tengan claridad de lo que deben hacer en la práctica en sus territorios y puedan aplicar las ordenanzas responsablemente, en consecuencia, **se propone hablar de una política pública, con distintas responsabilidades (en positivo)**, más que pensar en una suerte de castigo al aplicar el que contamina paga.
- **Se menciona el caso de La Pintana (municipio de escasos recursos) para hacer énfasis en los incentivos no necesariamente económicos**, tales como la mejora en la calidad de vida, parques y plazas, el caso de Recoleta con el manejo de residuos orgánicos de ferias libres, donde los productos derivados (compost o humus) son utilizados en consultorios municipales para que los vecinos produzcan plantas medicinales para su consumo. Algo similar ocurre en el Viventrio (contrario al cementerio), espacio destinado al tratamiento de R.O, donde además se realizan talleres educativos dirigidos a la comunidad. **En conclusión se plantea que los incentivos no tienen que ser necesariamente 100% económicos, pueden ir de la mano con mejoras en calidad de vida, espacios públicos, disponer de lugares donde la ciudadanía pueda aprender**, por ejemplo a cultivar alimentos, entre otros. Se menciona que en La Pintana los vehículos que recolectan selectivamente R.O. funcionan con biodiesel producido con aceite vegetal utilizado en las casas de la comuna.
- Al establecer incentivos 100% ciudadanos nos quedaremos cortos, se deben reforzar los incentivos a los gestores de residuos privadas y públicas y a los consumidores en general, para la utilización de material valorizado.
- Se solicita apoyo de los expertos internacionales para requerir un informe de al menos 5 países para conocer sus esquemas tarifarios, con esta información disponible podríamos llegar a un mejor resultado.
- Se ofrece, a los participantes que han planteado abordar iniciativas que escapan al alcance de esta mesa, canalizarlas a las mesas correspondientes, para lo cual deberán hacer llegar al facilitador un documento con su descripción y alcance.
- Se informa sobre los pasos siguientes y el trabajo a desarrollar en la próxima reunión.



Acuerdos

- El alcance de la mesa se centrará en desarrollar incentivos **“económicos y no económicos”**, orientados a modificar la conducta de la ciudadanía para prevenir la generación de residuos, aumentar su valorización y disminuir su eliminación.

PFR/pfr