

## Acta

### Reunión N°5, Mesa Temática Y: Incentivos y Desincentivos a la Ciudadanía Hoja de Ruta de Economía Circular

Fecha	6 de agosto de 2020	Lugar/Plataforma	Teams
Hora Inicio	9:53	Hora Término	11:40

#### Participantes

- Jaime Cataldo
- Rodolfo Pérez
- Paola Cofré
- Francisco Valenzuela
- Juan Carlos Bahamondes
- Hernando Holguín
- Isidro Pereda
- Karina Arteaga

#### Temas tratados en orden cronológico

Se presenta la tabla de temas a abordar durante la reunión.

Se expone el resultado del ejercicio de agrupamiento de ideas, en base a los ámbitos o focos definidos en la sesión anterior (ver Anexo), donde se destacan las seis ideas priorizadas y se explica, a quienes no asistieron a la reunión anterior, la lógica asociada a dicho ejercicio. Se explica que el trabajo de la mesa, de ahora en adelante será desarrollar cada una de las ideas priorizadas con medidas concretas, completando el formato diseñado para el efecto.

Se plantea a la mesa que dentro de las ideas priorizadas no se consideró la obligación de separación en origen, a través de ordenanzas municipales y que sería importante conversar este punto durante la reunión. Asimismo, se hace la pregunta de ¿cómo hacer para que la idea “incentivar la actividad de los recicladores de base” (RB) se enmarque dentro del foco de la mesa? De igual forma, se expone a la mesa la propuesta de incluir una nueva iniciativa para financiar proyectos municipales en torno a la economía circular, con recursos del nivel central, mediante un programa de financiamiento integrado. En este contexto, se plantea la necesidad de distribuir la carga de trabajo entre los integrantes de la mesa, con el propósito de completar las fichas. Para utilizar como referencia, se presenta un borrador con cinco iniciativas elaboradas por la Mesa de Barreras Regularorias para el sector municipal.

Se comenta que en términos generales el financiamiento sectorial dirigido a los municipios es disperso y se plantea la duda si el problema sería la falta de recursos o lo engorroso y complejo que resulta para los municipios duplicar el trabajo para postular a diferentes fuentes de financiamiento, debiendo éstas estar integradas. Se presenta como ejemplo el desarrollo de un proyecto de puntos limpios, al alero del Programa de Mejoramiento de Barrios, y los beneficios obtenidos al conectarlo con el Programa de Pavimentos Participativos, incentivando la viculación de ambos programas en el territorio. Se señala que esto no está tan claro ni documentado para los formuladores de proyectos. Se plantea la necesidad circularizar el financiamiento intersectorial para el desarrollo urbano sostenible e inteligente, como por ejemplo vinculando programas de financiamiento del Ministerio del Energía con el Ministerio del Medio Ambiente, en el ámbito de la economía circular, que se ejecuten en el territorio municipal.

Se visualiza la propuesta como positiva y se hace mención a los convenios de programación. Se resaltan dos ventajas de la propuesta: (1) que logra integrar a distintos actores en un programa de inversiones que tienen un objetivo común y (2) lo proyecta en el tiempo a 4 o 5 años. Se hace el vínculo con las metas de la REP durante los primeros años, a través del desarrollo de un programa de inversiones donde concurren distintos actores, incluso privados, para dotar de la infraestructura necesaria en este contexto. Se plantea que este tipo de inversiones no debería estar sujeta a fondos concursables, que siempre son insuficientes, si no más bien, se debe asegurar la disponibilidad de los recursos, públicos y privados, para dotar estos programas con los recursos necesarios para su implementación en el tiempo.

Se destaca la experiencia de la implementación del programa Quiero Mi Barrio a nivel municipal, como un ejemplo de integración de criterios de diferentes unidades municipales (DIDECO y Medio Ambiente), para apoyar la propuesta planteada y reforzar la idea de la importancia de hacer conversar las diferentes iniciativas del gobierno central a nivel local.

Se menciona que desde la conformación de la mesa se planteó la importancia de la mirada sistémica para la formulación de iniciativas y esta propuesta se enmarcaría en esa lógica, considerando que se relaciona con el resto de las iniciativas priorizadas por la mesa.

Se plantea la idea de que los GOREs otorguen mayor prioridad a las comunas que están desarrollando este tipo de iniciativas de forma seria y que presentan iniciativas para su financiamiento.

Respecto al uso de las ordenanzas municipales para establecer la obligación de separación en origen, se plantea que los municipios no podrán dictarlas si no cuentan con los recursos y una estrategia para manejar los residuos recolectados selectivamente. Se plantea que la implementación REP de EyE influirá en la gradualidad de la implementación de este tipo de ordenanzas a nivel comunal.

Respecto de la propuesta del programa de financiamiento integrado, se plantea que es sumamente relevante y debe desarrollarse en esta u otra mesa, considerando la experiencia existente para el financiamiento de este tipo de iniciativas, que es fragmentada y lenta. Se plantea que los convenios de programación podrían convertirse en el gran “paraguas” para conseguir financiamiento con la celeridad requerida. Con relación a los RB, se señala que será necesario estudiar cómo la participación de los RB incentivarán a la ciudadanía y si correspondería abordarlo en esta mesa. Sobre las ordenanzas, se plantea que es un instrumento efectivo para que la ciudadanía separe en origen que debería aplicarse muy bien coordinado con los sistemas de gestión y que se debe desarrollar al alero de esta mesa.

Se explica que no hay otra mesa temática que esté abordando el tema “financiamiento”, por tanto, se plantea desarrollarla al alero de esta mesa y entregarla al Comité Ejecutivo de la Hoja de Ruta, dada su importancia, en base a lo que se ha planteado previamente.

Respecto a los RB, se plantea que la iniciativa de efectuar un cobro por generación y establecer un esquema tarifario que permita a las municipalidades financiar el sistema, debería tener un componente social y se puede hacer un link asociado al incentivo de disminuir la producción de residuos, sobre todo en aquellos lugares con menor cobertura de recolección selectiva.

Se explica que desde los sistemas de gestión y en base a lo establecido en la reglamentación, al menos el 50% de los puntos de recepción y almacenamiento de residuos, que establecerá el sistema, deben ser administrados y/u operados por RB base. Se visualizan además otras oportunidades a explorar para los RB, como la

recolección de EyE en el paseos comerciales (p.e. el Paseo Ahumada) y en el sector Horeca, pero siempre son visualizados como gestores (operadores), más que como alguien que incentiva o desincentiva a la ciudadanía.

Se observa que el reciclador de base, formalizado y reconocido, pasa a ser validado y se transforma en la conexión con el consumidor, quien podría medir los residuos generados por un conjunto de viviendas en un sector e ingresar esa información en una plataforma, aportando un dato trazable del comportamiento de una persona o una comunidad a través de un año, pudiendo vincularse a un incentivo o desincentivo. Esta labor podría formalizarse en los convenios que se establecerán entre el sistema de gestión con el municipio y/o los RB. Por otro lado, se propone crear un convenio de programación en economía circular, que establezca requisitos y que aquellos municipios que los cumplan puedan participar.

Respecto a los RB, se hace referencia al trabajo que están desarrollando en Chile, con apoyo de los recicladores de base de Colombia, para establecer la plataforma informática Newen, que se relaciona con lo que se planteó en el punto anterior, específicamente con la trazabilidad.

Se plantea que la trazabilidad y la data levantada en origen es algo que se tendrá, no necesariamente con RB, por tanto, se debe tener cuidado, dado que lo más probable es esa información se obtenga a través del mercado de gestores y en algunas partes con RB, pero no a pie forzado. Se reconoce que son un actor relevante, pero no los únicos.

Se expone a la mesa que la asociación de municipalidades M-Sur firmó un convenio con RB, para compartir el usufructo de los puntos limpios y centros de acopio operados por la asociación, a través de: (1) la compra, a precio mayorista, de los residuos recolectados por los RB, saltándose intermediarios; (2) postular asociativamente a las licitaciones del sistema de gestión, desempeñando diferentes roles. Se informa que actualmente en dos comunas socias no efectúan recolección selectiva con camiones, dado que la opción de estas comunas es seguir trabajando con RB. También se expone a la mesa que entre las comunas socias a M-Sur son pocos los grupos organizados de RB con quienes dialogar para organizarse, se presenta como ejemplo de esto la comuna de Santiago.

Sobre establecer la obligación de separación en origen a través de ordenanzas, un representante de las municipalidades, informa que el discurso utilizado para llegar a la ciudadanía es que la Ley REP permitirá incorporar esta obligación en las ordenanzas y la ciudadanía lo ha recibido bien. No obstante, se visualiza que será necesario establecer esta obligación, pero de la mano de incentivos de otro tipo. Respecto a los RB comenta que el municipio quiere conformar una cooperativa, para que estos amplíen sus capacidades y continúen apoyando al municipio y trabajando de la mano de los municipios en esta materia, por tanto, apoya el desarrollo de la iniciativa propuesta.

Con relación al tema RB, otro representante de las municipalidades señala que el tema de los recicladores de base debería ser tratado de forma independiente a las soluciones que se plantean en el contexto de la mesa, con un trato diferenciado surante la implementación de la REP de EyE. Por otro lado, señala que la REP de EyE debería considerar la realidad de las regiones, en terminos de otorgar un trato diferente a las regiones donde la logística resulta mucho más compleja que para la Región Metropolitana y sus alrededores, por tanto, hay que tenerlo a la vista si queremos incentivar la participación ciudadana. Señala que trabajar los residuos orgánicos a escala domiciliaria es una alternativa interesante para reducir los residuos orgánicos en la fuente y que a los vecinos también les resulta muy interesante.

Se informa que, de ser necesario, se podría programar una reunión adicional para finalizar el desarrollo de las iniciativas priorizadas.

Se hace hincapié en que las iniciativas elaboradas por la mesa deben enfocarse en desarrollar incentivos y desincentivos para la ciudadanía, partiendo desde el título de cada una de ellas.

Se distribuye entre los integrantes de mesa la elaboración de las iniciativas priorizadas.

Se plantea que el nombre de la iniciativa “Aprovechar el rol de los recicladores de base para Incentivar a la ciudadanía” no ajusta al foco de la mesa, por tanto, debería ser ajustado.

Se explica sobre los pasos siguientes y el trabajo a desarrollar durante la próxima reunión de la mesa, que se debería enfocar en la revisión del primer borrador de las iniciativas.

### **Acuerdos**

- Se acuerda incluir dos nuevas iniciativas para desarrollar en la mesa. (1) Establecer una obligación de separación en origen a través de ordenanzas y (2) Establecer un programa de financiamiento integrado para proyectos municipales en torno a la economía circular.
- Se acuerda elaborar una ficha preliminar asociada a la iniciativa orientada a la inclusión de recicladores de base y revisarla durante la próxima sesión.
- Se enviará por correo archivo para comenzar a desarrollar las iniciativas junto a una tabla que individualiza a los responsables de su elaboración.
- Se acuerda que el primer borrador de las fichas debería estar disponible, a más tardar el miércoles 12 de agosto, a las 12 PM, para revisión previa a la próxima reunión.

PFR/pfr

Anexo: Listado de ideas de iniciativas agrupadas y priorizadas

Nº	Ideas incentivos y desincentivos ciudadanos agrupadas
1	Implementar cobro por el servicio de aseo, aprovechando la experiencia de países de la región e incentivando la separación en origen y el reciclaje
2	Masificar educación ambiental respecto a la prevención y valorización de residuos
3	Dotar de mayor infraestructura comunitaria para promover la reparabilidad y el reuso de bienes, la recuperación de materiales y promover el reciclaje
4	Incentivar la actividad de los recicladores de base para que sean pilar fundamental de estas iniciativas
5	Implementar sistemas de depósito y reembolso
6	Priorizar financiamiento para organizaciones que activamente participen de iniciativas de reciclaje y/o economía circular
7	Acceder a descuentos en viajes en transporte público por reciclar
9	Fomentar la venta de artículos libres de envases y envoltorios plásticos
8	Incentivar con premios (materiales o dinero) a colegios por entregar material reciclable
10	Generar un sello verde a empresas inmobiliarias que habiliten áreas de reciclaje y entreguen herramientas de minimización de Residuos orgánicos tanto comunitarios como individual
11	Infraestructura de compostaje comunitario que permita reciclar orgánicos