

Acta

Reunión N° 10, Validación de las iniciativas Comité Estratégico Hoja de Ruta EC

Fecha: 5 de noviembre 2020

Lugar: Reunión por Zoom

Responsables del acta: Tomás Saieg (MMA) y Linnet Solway (EuroChile)

Participantes:

- Representantes de las organizaciones que forman parte del Comité Estratégico de la Hoja de Ruta de EC
- Comité Ejecutivo de la Hoja de Ruta de EC
- Miembros del equipo consultor de Eurochile

Hora inicio: 16:00 hrs

Temas tratados en orden cronológico:

- Guillermo hace el saludo inicial y explica que el objetivo de la reunión es resolver algunas dudas puntuales respecto del documento final de la Hoja de Ruta:
 - ¿Cómo reflejar el acuerdo de la mesa de valorización energética sobre residuos sólidos municipales en el borrador?
 - ¿Cómo procedemos respecto de la asignación de responsabilidades, dado algunas dificultades que fueron detectadas durante el levantamiento?
 - ¿Deberíamos incorporar algunos casos de éxito en la HdR, y de ser así, cómo los seleccionamos?
 - ¿Estamos ok con algunas de las acciones de marketing que se han propuesto? (40 iniciativas y acrónimo de los pilares)?
- Respecto del primer punto, Betsy (la facilitadora de la mesa de valorización energética) comparte algunas definiciones del trabajo de la mesa temática de valorización energética:
 - quienes conformaron la mesa;
 - su alcance, explicando que la mesa estuvo de acuerdo con que la prioridad es maximizar el reciclaje y avanzar hacia basura cero, por lo tanto, se abordó la fracción rechazo (lo que no se puede reciclar o compostar);
 - sus resultados, incluyendo las recomendaciones de promover la digestión anaeróbica y de no incorporar el Waste to Energy (WTE), entendido como la transformación termoquímica para los residuos sólidos municipales, en la HdR.
 - Se explica que la recomendación sobre no incorporar WTE en la HdR fue un acuerdo de consenso en la mesa, con un voto de disenso, y partir de esa recomendación, se propusieron ajustes a las metas de la HdR, en particular, eliminando la meta del 10% de residuos a rellenos sanitarios e incorporando una meta de reducción de generación de residuos.
- Así, se consulta al comité estratégico acerca de cómo abordar la recomendación sobre WTE en el borrador de la HdR, dando las posibilidades de:
 - Dejar la recomendación implícita en el documento, reconociendo que el borrador actualmente no incorpora WTE pero sí incluye los ajustes a las metas y las iniciativas propuestas por la mesa.

- Mencionar la recomendación en una nota de pie de página (p.ej., en relación a las metas).
- Mencionar la recomendación de forma explícita en la HdR, en el texto.
- Se lanza una encuesta para identificar, como primera reacción, cómo se debería abordar el acuerdo respecto a WTE, en la Hoja de Ruta.

1. Mi primera reacción es que se debiera...

No decir nada sobre el acuerdo sobre RSM en la Hoja de Ruta. (12) 48%

Mencionar el acuerdo sobre RSM como nota de pie. (3) 12%

Expresar el acuerdo sobre RSM en el texto mismo (y plasmar disensos si hay). (5) 20%

Hacer otra cosa (lo escribiré en el chat). (0) 0%

No sé -- quiero escuchar más antes de opinar. (5) 20%

- Se abre la palabra:
 - Se pregunta, ¿Por qué hubo un voto de disenso sobre este acuerdo en la mesa de valorización energética? ¿Cuáles fueron los argumentos? *Guillermo lee el disenso, expresado por parte de la Municipalidad de Temuco, que plantea diversos argumentos.*
 - Se pregunta, ¿Por qué se está haciendo esta discusión? ¿Es por el voto de disenso de la mesa?
 - Se comenta que, en Temuco, se quiere instalar una planta de incineración que no cuenta con apoyo ciudadano.
 - Se comenta que al abrir esta discusión hoy, se está generando una nueva instancia de decisión, y que para ser consecuente es necesario mencionarlo en la HdR, de lo contrario sería como votar nulo.
 - Se comenta que no hay tecnologías malas, pues no sabemos hoy cuál será su desarrollo ni su aplicación en el futuro.
 - Se comenta que es probable que en todas las mesas hayan aparecido temas sin consenso, el cómo elegimos qué tema abordar se soluciona con la transparencia, así, hay más que ganar que perder.
 - El Ministerio de Energía lo ha discutido, y el WTE se considera como una tecnología costosa, que estamos lejos de implementar hoy. Sin embargo, no se puede decir no a ninguna tecnología y a futuro puede ser compatible, el WTE está al final de la valorización, y en el futuro puede llegar a ser una buena opción.
 - La discusión de WTE se acotó al tratamiento de residuos sólidos municipales. La Hoja de Ruta no tiene la potestad de prohibir nada y lo que se ha realizado es un ejercicio prospectivo. La Hoja de Ruta va a alimentar políticas públicas futuras.
 - Se comenta que la WTE y la eliminación final de residuos no es un tema de la Hoja de Ruta, aunque se puede desincentivar.

- Se comenta que con esta discusión estamos volviendo a foja 0. En Chile no se respetan las normas ni la jerarquía de necesidades, por ejemplo, el agua es vital para la vida de la gente y aún así no se respeta. Además, tenemos zonas de sacrificio.
 - Se comenta que hay que ser cautelosos con los absolutos, que hay que poner incentivos sin limitar otras opciones.
 - Se comenta que no hay que poner explícito idas que no queremos incluir en la hoja de ruta, ésta tiene que ser en positivo.
 - Se comenta que estamos reviviendo discusiones anteriores, y tenemos que acoger la recomendación de la mesa, pues para la perspectiva energética y privada no hace sentido hacer una política pública para promover WTE. Para responder a la pregunta concreta no hay que incluir acuerdo explícito. No se mencionan los “no promover”.
 - Se comenta que por un tema metodológico hay que dejarlo explícitamente, sino el esfuerzo de la mesa fue en vano.
 - Se comenta que en la hoja de ruta deben haber afirmaciones positivas. Actualmente hay 12 millones de toneladas anuales de residuos y se está estudiando el WTE en beneficio de la comunidad, por lo que sería bueno considerar la meta de 10% a relleno sanitario.
 - Se comenta que la Ley 20.920 respeta la jerarquía de manejo de residuos y usar la valorización energética para cumplir la meta es una posibilidad, cosa distinta es hablar de esta en la hoja de ruta de la EC, en ella ni la valorización energética ni la eliminación son opciones circulares, por lo tanto, no hay que hablar de ninguna de ellas... son temas de otro costal que sin duda debemos hacernos responsables en otra instancia de la fracción resto que ellas absorberán.
- A solicitud de varios participantes, se lanza la misma encuesta nuevamente.

1. Mi primera reacción es que se debiera...

No decir nada sobre el acuerdo sobre RSM en la Hoja de Ruta. (13) 50%



Mencionar el acuerdo sobre RSM como nota de pie. (8) 31%



Expresar el acuerdo sobre RSM en el texto mismo (y plasmar disensos si hay). (5) 19%



Hacer otra cosa (lo escribiré en el chat). (0) 0%



No sé -- quiero escuchar más antes de opinar. (0) 0%



- Se abre la palabra nuevamente, después de la encuesta.
 - En ninguna hoja de ruta se recomienda no utilizar alguna tecnología.
 - Si no me gusta el WTE, podría perfectamente no gustarme la segregación en cinta, pero no puedo negarme a que se estudie una tecnología.
 - Otra instancia debería ser la encargada de discutir la fracción resto.

- En la Hoja de Ruta, queda que hay que reciclar y disminuir la generación de residuos.

Se consulta si alguien no puede convivir con que la discusión de la mesa de WTE sea implícito y no explícito en la hoja de ruta, considerando que la mitad del grupo indicó preferir esa opción. Dos personas señalan que NO puede convivir con ello. Miembros del Comité plantean los siguientes comentarios adicionales:

- Si se indican disensos en la Hoja de Ruta, tendrán que indicarse los que están a favor y los que están en contra.
 - Estamos volviendo a discutir algo que ya se discutió y estamos volviendo para atrás.
 - Se comenta que es justo traer el tema al Comité Estratégico ya que las Mesas Temáticas reportan al Comité. Hay varias organizaciones que no están de acuerdo en la forma de comunicar la recomendación de la Mesa Temática.
 - La discusión está mal planteada, pues en la Hoja de Ruta se habla de etapas superiores y no compete de hablar de etapas inferiores.
 - No hay que estar en la mesa, el consenso se genera acá. Aquí no se cambia el acuerdo, sino que se discute si se deja explícito o no, pero no se busca cambiarlo.
- Se pone fin a la discusión por la hora y se avisa que el equipo se contactará con las personas que no pueden convivir con la opción de dejar implícita la recomendación para intentar buscar alguna solución y comunicarlo al Comité Estratégico.
 - La discusión de las responsabilidades en las iniciativas, se discutirán en otra ocasión.
 - Palabras de despedida.

Hora término: 18:00hrs