

**Comité Operativo Ampliado que participa en la elaboración del
Decreto Supremo que establece metas de recolección y valorización y otras obligaciones
asociadas de Envases y Embalajes
Cuarta reunión 11 de enero de 2019, 09.00 a 11.00hrs.
Hotel Plaza San Francisco**

1. Introducción

El jefe de la Oficina de Economía Circular del Ministerio del Medio Ambiente, Sr. Guillermo González, presenta la agenda de la reunión.

2. Comentarios de los participantes a la presentación

Consumidor industrial (continuación)

- a) Sr. Isidro Pereda
- El esquema de la alternativa "c" [en la presentación] cambiaría la lógica del sistema actual en Chile.
 - Algunos materiales requieren de incentivos, que deberían ser dirigidos a los gestores, específicamente para la recolección.
 - Los incentivos deberían consistir en provisiones físicas: vehículos de recolección, maquinaria, instalaciones de separación.
 - No se requeriría de un incentivo para la entrega de información.

En respuesta, el Sr. Guillermo Gonzalez informa que en el caso de Valipac los incentivos son para los productores y desde los productores van a los recolectores. Además, señala que el aporte de Valipac para la entrega de información es de 12 euros por tonelada.

- b) Sra. Susan Holzapfel
- Está de acuerdo con el esquema "c", pero se debe regular el intercambio de información.
 - Para que exista más segregación y reciclaje se requiere de un incentivo para segregar.
 - Pregunta si CCU podrá ser considerado como consumidor industrial. En respuesta, se infirma que se pretende ajustar la definición de "consumidor industrial" en la OGUC.
 - Consulta si se puede valorizar fuera de Chile. El Ministerio responde que, preliminarmente, sí.
- c) Sra. Marisol Figueroa
- Está de acuerdo con Isidro Pereda sobre la necesidad de que existan incentivos. Agrega que no tiene sentido recolectar residuos para los cuales actualmente no hay valorización.
 - Señala que, en Bélgica, hay algunos generadores que forman parte de Valipac y otros que no.
 - Menciona la importancia de fiscalizar al valorizador en el exterior.
 - Señala que es difícil diferenciar envases primarios de los secundarios y terciarios, y que se requeriría un software para eso.
 - Pregunta si un gestor puede elegir si trabajará con un sistema de gestión o con un consumidor industrial.

- d) Sr. Alejandro Navech
- Señala que el consumidor industrial debe evaluar cómo prefiere operar.
 - Los productores deben dar incentivos a los generadores para que tomen la opción de actuar como consumidores industriales y contratar directamente con gestores.
 - Indica que se requiere de un flujo de información desde el generador hacia al Ministerio.
- e) Sr. Marco Segal
- Pregunta qué pasa si un generador industrial opta por hacerse cargo de unos residuos y dejar los otros residuos para un sistema de gestión. En respuesta, se señala que, hasta el momento, se está considerando que el consumidor industrial tenga dos opciones para el total de sus residuos: hacerse cargo de ellos o entregárselos a un sistema de gestión.
- f) Sra. Susan Holzapfel
- Señala que no se puede discriminar el flujo de envases y embalajes y otros cartones, según a qué productor corresponden. En respuesta, se señala que es un tema a definir por el ministerio.
 - El esquema se complica con la distribución desde el centro de distribución.
- g) Sr. Exequiel Estay
- Señala que la recolección es lo más caro.
 - Indica que el ejemplo de Brasil (IHOPE) no sirve, porque el gestor puede vender los residuos reciclados a un sistema de gestión.
- h) Sr. Jaime Cataldo
- Señala que ya hay un mercado para ciertos residuos domiciliarios y no domiciliarios y pregunta que pasaría en caso de no resultar rentable (En el caso de un residuo para lo cual no hay un mercado, nadie ofrece la compra).

Consumidor industrial (multi-rut y multi-rol)

- a) Sr. Isidro Pereda
- Apoya la opción "A" [según la presentación], con una diferencia entre los envases domiciliarios e industriales, es decir dos sistemas por separado.
 - Señala que ahora no se recolecta en Punta Arenas porque el costo del transporte no lo hace rentable.
 - Indica que se requiere de incentivos en la medida en que las metas vayan aumentando.
- b) Sra. Susan Holzapfel
- Indica que cada sucursal debiese definir si opera con un sistema de gestión o se hace cargo de sus propios residuos.
- c) Sra. Marisol Figueroa
- Señala que el problema del multirol se resuelve si solamente los generadores de envases secundarios y terciarios son considerados consumidores industriales.
- d) Sr. Isidro Pereda
- Confirma que el multirol solamente es un problema para los envases primarios.

- e) Sra. Susan Holzapfel
- Señala que la trazabilidad es difícil o imposible. Los productos van de los centros de distribución a varias tiendas.
- f) Sr. Alejandro Navech
- Señala que la decisión de un consumidor industrial de formar parte de un sistema de gestión o hacerse cargo de sus residuos dependerá del lugar donde se ubica. Y esto se define por establecimiento, y no por RUT.
En respuesta, Sr. Guillermo Gonzalez consulta si esto no haría muy difícil o imposible asegurar la trazabilidad.
- g) Sra. Susan Holzapfel
- Señala que cada cadena lleva todos sus productos a su centro de distribución, y desde allí se distribuyen los productos, por lo cual la trazabilidad resulta imposible.

Multiplicidad de sistemas de gestión: mecanismo de asignación de territorios

- a) Sr. José Domingo Ilharreborde
- Pregunta si un sistema de gestión individual también podrá ofrecer compensaciones.

En respuesta, el Sr. Guillermo González indica que, por las características de los sistemas individuales de gestión, probablemente no van a estar sujetos a la asignación territorial.
- b) Sra. Lucía Martínez
- Pregunta si un productor podría estar en varios sistemas de gestión, por ejemplo por región.
 - Señala que los conocimientos de los municipios se limitan a datos de gestores y recicladores de base. Concluye que se está sobre regulando.
- c) Sr. Alejandro Smythe
- Está de acuerdo en establecer criterios comunes para todos los gestores, por ejemplo en el uso mismo color de contenedores por material.
 - Sugiere otros criterios para diferenciar la recolección, considerando la recolección en pasajes y en caso de municipios con una parte urbana y otra rural, como por ejemplo Colina.
- d) Sr. Jaime Cataldo
- Señala que MSur es un gestor de residuos de envases y embalajes, que cuenta con un proyecto piloto para 200 mil a 500 mil hogares.
 - Informa que cuenta con un acuerdo con recicladores de base para trabajar asociativamente y que cuenta con convenios con gestores para la recolección de residuos de otros productos prioritarios.
 - Señala la importancia de poder seguir trabajando sin la interferencia de un sistema de gestión.
- e) Sra. Marisol Figueroa
- Está de acuerdo con Sr. Jaime Cataldo, pero señala que los municipios podrían perder la licitación del sistema de gestión.
 - Señala la importancia de considerar la organización territorial, porque todos los sistemas de gestión requerirán trabajar en Vitacura.

- Está de acuerdo con establecer los mismos criterios y la misma comunicación para los sistemas de gestión que trabajan en forma paralela.
- f) Sr. Isidro Pereda
 - Se pregunta qué pasaría en caso de que MSur no ganara la licitación. ¿Qué pasará con la capacidad instalada?
- g) Sr. Alejandro Navech
 - Propone realizar más reuniones del Comité
 - Informa que hay dos modelos de recolección a nivel mundial: (1) una tarifa igual para todo el país y luego una diferenciación de acuerdo a la participación en el mercado de cada sistema de gestión y (2) los gestores compran y las municipalidades venden con tarifas diferenciadas.
- h) Sra. María Elvira Lermenda
 - Señala que se requiere de exigencias iguales para todos los residuos peligrosos, y menciona como ejemplo los requerimientos para el manejo de pilas y el manejo de envases de pesticidas.
- i) Sr. Alejandro Smythe
 - Señala que se requiere de otra reunión para tratar este tema. Por ejemplo se deberá presentar como definir los convenios entre los sistemas de gestión y las municipalidades.
 - Dice que se requiere de un cambio de la ley de rentas, para establecer que todos los generadores deberán pagar por el servicio de aseo.
 - Menciona la autonomía municipal.
 - Se pregunta qué pasa en el caso que un municipio no quiera trabajar con un sistema de gestión.
 - Sugiere que la ordenanza municipal se elabore en forma coordinada por el ministerio y las municipalidades.
- j) Sr. Exequiel Estay
 - Solicita un cambio en el formato de las reuniones, dejando más espacio para discutir y llegar a acuerdos.

Licitaciones separadas para recolección y para valorización

- a) Sra. Mariana Soto
 - Señala que la recolección y valorización de PET y cartón domiciliario también están integrados.
- b) Sr. Arturo Matte
 - Responde que en el caso de cartón domiciliario la integración existe pero es limitada
 - Propone aplicar la alternativa B para la definición del productor industrial y que es un tema a regular.

Sr. Daniel Vargas, señala que la licitación para la valorización se realizará antes de la licitación para la recolección. De esta manera la propuesta para la valorización se basa en la capacidad instalada y el costo para la recolección. De este modo, el costo para la recolección será un costo real, para evitar una pérdida en caso de no ganar la licitación para la recolección. En caso de una secuencia al revés, podría ofrecer un precio muy bajo

para la recolección, y un precio alto para la valorización, dado que habrían pocos oferentes.

- c) Sr. José Domingo Ilharreborde
 - Actualmente ya se valoriza 35% de los envases de vidrio. Cristoro tiene contratos para la valorización. Al momento de separar las licitaciones deberán empezar de cero.
- d) Sr. Jaime Cataldo
 - Señala que los municipios pueden llegar a acuerdos con gestores y no requieren de licitación.
- e) Sr. Alejandro Navech
 - Señala que Cristoro y Verallia tienen contratos con "horeca" y hospitales. Por eso propone diferenciar envases domiciliarios y no domiciliarios por punto de generación, y no por primarios versus secundarios y terciarios.
- f) Sr. Exequiel Estay
 - Menciona que el modelo de negocios con las cristalerías cambió con la eliminación de la reutilización de los envases de vidrio.

3. Cierre

A las 11.00h se cierra la reunión.

Las fechas de la próxima reunión:

25 de enero.

Horario: 09:00 a 11:00 hrs.

Lugar: Hotel Plaza San Francisco